Obec Kozlovice
Kozlovice č.343
739 47 Kozlovice

OBECNÍ ÚŘAD KOZLOVICE
739 47 KOZLOVICE 343
Zprac.:
DATUM DOPLNĚNÍ: 14-09-2011
Úkl. znak:
Č. jedn.: OÚ - 619/2011
Poč.listů: 1 Počet listů příloh: /

Věc: **žádost podání informací dle zák.č.106/1999 Sb.**

Jsem rád,že jste konečně pochopili co je smyslem zákona č.106/1999Sb. a že úředník státní správy a samosprávy **má především sloužit občanům.**Přesto,že jsem se po 4 létech lhaní a odmítání konečně dočkal podání informací k černé stavbě vodovodu do lokality Rybí je zde ještě řada nejasných informací,které bohužel vyvolávají další pochybnosti a bude třeba je dodatečně vyjasnit.Já jsem žádal informace ohledně černé stavby vodovodu a místo toho jsou mi poskytovány informace o tom,že bylo vydáno stavební povolení a kolaudace na nějaký most!!Žádal jsem Vás snad o takové informace?

V informaci k bodu č.1 je uvedeno,že o rozhodnutí starosty a místostarosty byla rada ústně informována.Ze zasedání rady se přece pořizuji zápisy a zde by měly být uvedeny i takovéto zásadní informace a navíc o investičních záměrech by mělo rozhodovat zastupitelstvo. Dále je zde uvedeno,že SSMSK vydala 25.10.2006 souhlasné stanovisko,ve kterém obci Kozlovice stanovila podmínky pro uložení potrubí.Mám si to vysvětlovat tak,že SSMSK suplovala stavební úřad?

1/ ve kterých /datum/ zápisech ze zasedání rady nebo zastupitelstva jsou uvedeny informace o rozhodnutí starosty a místostarosty o výstavbě vodovodu bez projektu,bez územního rozhodnutí atd.

2/ je neprůkazná ústní informace starosty radě dostačující k zahájení investiční výstavby bez povolení a na cizích pozemcích bez souhlasu jejich majitele?

V informacích pod body č.2,3 a 7 je uvedeno,že vodovod byl položen v rámci výstavby mostu ev.č.4861-4 a že stavební povolení bylo vydáno na stavbu „rekonstrukce mostu" a ten byl kolaudován.Pokud mám informace ze SSMSK tak vodovod /chráničkа/ nebyl součástí rekonstrukce mostu a není zakreslen ani v projektové dokumentaci,kterou mám od SSMSK k dispozici a proto nebyl ani kolaudován.Není mi proto jasné proč se stále dokola účelově spojuje černá stavba vodovodu s povolenou rekonstrukcí mostu.**Jde přece o dvě samostatné stavby.**Jedna /která mne nezajímá/ byla řádně povolena a před 4 léty kolaudována a v druhém případě jde o černou stavbu dodnes nezlegalizovanou.

2/ proč obec stále účelově spojuje černou stavbu vodovodu s rekonstrukci mostu,když jde o dvě samostatné stavby dvou investorů,které nemají nic společného?Proč se obec již 4 rokem nesnaží tuto stavbu byť dodatečně zlegalizovat?

V informaci pod bodem č.8 je uvedeno,že nešlo o stavbu,ale pouze o uložení chráničky v rámci stavby mostu.To však koliduje s informací pod bodem č.5 kde je uvedeno,že v chráničce je uloženo potrubí PE80.Jednou jde pouze o chráničku a pak zase o chráničku s potrubím.

3/ která z těchto dvou informací je ta pravdivá ?

V informaci pod bodem č.5 je uvedeno,že chráničku dodala a práce provedla SSMSK po vzájemné dohodě bezplatně,jako protiplnění za uskladnění stav.materiálů na obecním pozemku.Je to sice v rozporu s tvrzením SSMSK,která jakoukoliv dodávku materiálu a samotnou účast na stavbě popírá,ale v této fázi není podstatné kdo opět lže.V tento okamžik mne zajímají jiné informace.

4/ existuje o vzájemné dohodě nějaký doklad nebo šlo opět jen o neprůkaznou ústní dohodu?Na kterých pozemcích obce /číslo parcely/ měl být stavební materiál SSMSK uskladňován,když při výstavbě mostu byl stavební materiál a zařízení staveniště umístěno na parcelách Lesů ČR a státu nikoliv obce?

5/ je běžné a především v souladu se zákonem,že o pronájmu pozemku SSMSK rozhoduje starosta a jen na základě ústní dohody ačkoliv i o krátkodobých pronájmech jiných pozemků rozhoduje rada a to na základě předchozí žádosti což je v jiných případech vždy uvedeno zápise.

V informaci pod bodem č.4 se uvádí,že věcná břemena budou uzavřena snad někdy v budoucnu stejně jako někdy v budoucnu snad bude i kolaudace.Nejenže to koliduje s neustálým tvrzením,že vodovod či chránička byly součástí stavby mostu a s nim byl i kolaudován nebo že se dokonce ani nejedná o stavbu.Potrubí je v zemi na cizích pozemcích bez vědomí a předchozího souhlasu majitele a uloženo bez stavebního povolení již čtvrtým rokem.A tento stav bude dál trvat.

6/ není takové jednání v rozporu se stavebním zákonem?

V informaci pod bodem 7 se také tvrdí,že v případě,že někdy v budoucnu se vodovod dokončí bude provedena kolaudace stavby a pak se stane majetkem obce.Takže obec investovala 8 000 Kč a SSMSK „zadarmo" provedla práce a stavba dnes patří komu?

7/ komu v současnosti stavba do které obec investovala 8 000 Kč za materiál a SSMSK za peníze daňových poplatníků realizovala tuto černou stavbu patří?Kdo je jejím současným majitelem?

V informaci pod bodem č.6 se tvrdí,že práce s výstavbou vodovodu byly opět provedeny jen na základě ústní dohody.Ústně si může investiční akce domlouvat starosta na svém domě,ale pro obce jsou stanovená snad nějaká pravidla.

8/ konkrétně kdo s kým uzavřel ústní dohodu o realizaci této investiční akce?

Věřím,že tentokrát nebudu muset na požadované informace čekat 4 roky případně se obracet se stížnostmi na KÚ MSK.

V Ostravě 14.09.2011

Obec Kozlovice, 739 47 Kozlovice č. 343

Váš dopis/zn.:

ze dne: 14.9.2011

Naše značka: OÚ/ 619 / 2011 - Tb

Vyřizuje: Tobola

V Kozlovicích: 27.9. 2011

Podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb.

K Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které se na nás opětovně obracíte o poskytnutí informace na stavbu vodovodu do lokality „Rybí" Vám sdělujeme následující informaci:

K bodu 1/ ve kterých /datum/ zápisech ze zasedání rady nebo zastupitelstva jsou uvedeny informace o rozhodnutí starosty a místostarosty o výstavbě vodovodu bez projektu, bez územního rozhodnutí atd.
Je neprůkazná ústní informace starosty radě dostačující k zahájení investiční výstavby bez povolení a na cizích pozemcích bez souhlasu jejich majitele?

Informace v zápisech uvedeny nejsou, protože o této drobné akci tj. zabudování chráničky (potrubí) v rámci stavby „ Rekonstrukce mostu ev. č. 4861-4 přes řeku Ondřejnici na silnici III/4861 v k.ú. Kozlovice, která není stavbou, rozhodl starosta s místostarostou. Rada o této drobné akci byla informována ústně.
Při zabudování chráničky (trubky) se nejednalo o žádnou investiční výstavbu.

K bodu 2/ proč obec stále účelově spojuje černou stavbu vodovodu s rekonstrukcí mostu, když jde o dvě samostatné stavby dvou investorů, které nemají nic společného? Proč se obec již 4 rokem nesnaží tuto stavbu byť dodatečně zlegalizovat.

Nejedná se o žádné účelové spojování dvou staveb ze strany obce, protože se v tomto případě jedná pouze o jednu stavbu, a to stavbu „ Rekonstrukce mostu ev. č. 4861-4 přes řeku Ondřejnici na silnici III/4861 v k.ú. Kozlovice".
Zabudování chráničky (potrubí) nebylo samostatnou stavbou a bylo provedeno se souhlasem investora.

K bodu 3/ Jedná se o chráničku, nebo chráničku s potrubím?

Jedná se o chráničku, pro případné budoucí uložení vodovodního potrubí vodovodu pro lokalitu „Rybí", ve které je v současné době uložena po celé její délce trubka, ale jen proto, aby chránička

Telefon: 558 697 205 IČO: 00296821 *e-mail: kozlovice@kozlovice.cz*
Fax: 558697645 Bankovní spojení: ČSOB a. s., č. ú. 163215866/0300 *http: www. kozlovice.cz*

zůstala průchodná a nedošlo k jejímu případnému ucpání. Tato trubka však zatím neplní funkci vodovodního vedení.

K bodu 4/ Existuje o vzájemné dohodě mezi obci a SSMSK nějaký doklad nebo šlo jen o neprůkaznou ústní dohodu? Na jakých pozemcích obce /číslo parcely/ měl být stavební materiál SSMSK uskladňován, když při výstavbě mostu byl stavební materiál a zařízení staveniště místěno na parcelách Lesů ČR a státu nikoliv obce?

Pod bodem 5/ citovaného dopisu (zn. OÚ/ 329/2011 - Tb) je uvedeno, že chránička byla dodána a položena dodavatelem, nikoliv jak píšete SSMSK.
K vzájemné dohodě došlo mezi obci a dodavatelem stavby nikoliv investorem, kterým byla SSMSK. Materiál byl uskladněn na části obecních pozemků parc. č. 3933 a 258/6. Jedná se o veřejné prostranství.

K bodu 5/ je běžné a především v souladu se zákonem, že o pronájmu pozemku SSMSK rozhoduje starosta a jen na základě ústní dohody ačkoliv i o krátkodobých pronájmech jiných pozemků rozhoduje rada a to na základě předchozí žádosti, což je v jiných případech vždy uvedeno v zápise?

Nejednalo se o pronájem pozemku, ale o protiplnění za užití obecních pozemků (viz výše) dodavatelem stavby, který zde měl uložen stavební materiál. O pronájmu veřejného prostranství rada nerozhoduje.

K bodu 6/ Není to, že je potrubí uloženo již čtvrtým rokem bez vědomí a předchozího souhlasu majitele na cizích pozemcích, jednáním v rozporu se stavebním zákonem?

V případě, že dojde k realizaci stavby vodovodu do lokality „Rybí," bude tato samozřejmě realizována s předchozím souhlasem majitelů dotčených pozemků a v souladu se stavebním zákonem.

K bodu 7/ komu v současnosti stavba do které obec investovala 8 000,- Kč za materiál a SSMSK za peníze daňových poplatníků realizovala tuto černou stavbu patří? Kdo je jejím současným majitelem?

Vlastníkem stavby „mostu" je SSMSK a vlastníkem chráničky je obec Kozlovice.

K bodu 8/ kdo s kým uzavřel ústní dohodu o realizaci této investiční akce?

Na základě písemné žádosti obce a schválení investorem byla chránička položena po dohodě dodavatelem stavby.

Ing. Miroslav **Tofel**
starosta

Obec Kozlovice
Kozlovice 343
739 47, Kozlovice

Telefon: 558 697 205 IČO: 00296821 *e-mail: kozlovice@kozlovice.cz*
Fax: 558697645 Bankovní spojení: ČSOB a. s., č. ú. 163215866/0300 *http: www. kozlovice.cz*