



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.: MMFM 173174/2022
Ze dne: 2022-11-01
Čj.: MSK 146400/2022
Sp. zn.: ŽPZ/28044/2022/Mac
205.2 S5
Vyřizuje: Mgr. Tereza Macurová
Telefon: 595 622 766
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2022-11-25

Magistrát města Frýdku-Místku
Radniční 1148
738 01 Frýdek-Místek

Koordinované stanovisko dotčených orgánů ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona

Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále jen „krajský úřad“), jako věcně a místně příslušný dotčený orgán podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 4 odst. 2 a 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů po zkoordinování těchto jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, přiměřeně též podle § 140 správního řádu vydává,

k návrhu Změny č. 1 Územního plánu (ÚP) Kozlovice,

toto **koordinované stanovisko:**

1/ zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Na území obce se nenachází národní kulturní památka ani památková zóna, pro které je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ust. § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

2/ zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy, jejichž ochrana je dle § 40 odst. 3 písm. f) v působnosti krajského úřadu, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Dle ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Vzhledem k tomu, že předložený návrh Změny č. 1 ÚP Kozlovice nenavrhuje v koncepci dopravy na síti silnic II. a III. třídy žádné změny, uplatnil krajský úřad shora uvedené stanovisko. Základní koncepce dopravní infrastruktury v oblasti pozemních komunikací a významnějších obslužných dopravních zařízení se Změnou č. 1 nemění.

3/ zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Veřejné zájmy chráněné zákonem v působnosti krajského úřadu dle § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, nejsou předloženým návrhem Změny ÚP č. 1 Kozlovice ve fázi veřejného projednání dotčeny.

Odůvodnění:

Krajský úřad podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci, pokud tato dokumentace umisťuje rekreační a sportovní stavby na PUPFL.

4/ zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Podle § 106 odst. 2 vodního zákona uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům obcí, s výjimkou ÚP obce s rozšířenou působností, obecní úřad obce s rozšířenou působností.

5/ zákon č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem dle zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů a stanovisko nevydává.

Odůvodnění:

Dle § 146 odst. 1 písm. e) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, vydává stanovisko k územním plánům a regulačním plánům podle stavebního zákona z hlediska odpadového hospodářství obecní úřad obce s rozšířenou působností.

6/ zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad, jako správní orgán ochrany přírody a krajiny, příslušný k posuzování územních plánů a jejich změn, dle kompetencí daných § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o ochraně přírody a krajiny“), posoudil předložený návrh Změny č. 1 ÚP Kozlovice v etapě řízení – veřejné projednání dle § 55b stavebního zákona, a to z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem a s předloženým návrhem změn souhlasí.

Odůvodnění:

Krajský úřad dle předmětného ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody.

Předloženou koncepcí jsou respektovány limity využití území, které krajský úřad hájí v souladu se zákonem o ochraně přírody zvláště, tedy zvláště chráněná území – přírodní rezervace Rybníky, přírodní památka Pod hukvaldskou oborou, přírodní park Podbeskydí a územní systémy ekologické stability.

V souvislosti s plochami Z14, Z19 a Z20, které jsou již v platném Územním plánu Kozlovice vymezeny jako zastavitelné a jsou vymezeny v kritickém místě migračního koridoru vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a jsou tedy v kolizi s vymezeným jevem 36B – „Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ jakožto jedním z povinně registrovaných jevů dle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně

analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, krajský úřad pro úplnost upozorňuje na skutečnost, že v území dotčeném migračním koridorem nesmí docházet k povolování staveb a zařízení, které by mohly ohrozit migrační funkce koridoru. Záměry, které mohou zhoršit kvalitu biotopu v migračním koridoru z hlediska jeho průchodnosti pro cílové druhy, jsou považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje vybraných zvláště chráněných druhů medvěda hnědého (*Ursus arctos*), vlka obecného (*Canis lupus*) a rysa ostrovida (*Lynx lynx*), pro které je předmětný „jev 36B – Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“, vymezen. Mezi takové zásahy patří zejména sídelní či průmyslová výstavba včetně staveb veřejného osvětlení, která může ovlivnit průchodnost migračního koridoru. Za stavby, které mohou omezit průchodnost migračního koridoru, je nutné pokládat především takové záměry, které zúží minimální doporučenou šířku koridoru (500 m). Podstatný vliv má přitom také charakter stavby a její rušivý účinek. Cílem ochrany této části biotopu je zajištění migrační funkce, tedy zajištění průchodnosti pro cílové druhy tak, aby bylo zajištěné vzájemné propojení jednotlivých jádrových území.

7/ zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů
Krajský úřad, jako správní orgán ochrany zemědělského půdního fondu, příslušný k posuzování územních plánů a jejich změn, dle kompetencí daných § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), posoudil předložená návrh Změny ÚP č. 1 Kozlovice, a to dle zásad daných § 4 a § 5 uvedeného zákona a s předloženými návrhy ozn. 1/Z2, 1/Z9, 1/Z10, 1/Z13, 1/Z15, 1/Z16, 1/Z17, 1/Z19, 1/Z20, 1/Z21, 1/Z26 nesouhlasí.

Pokud se týká požadavků ozn. 1/Z18, 1/Z23 je požadováno jejich omezení na úroveň navazujícího vymezeného zastavěného území.

K požadavkům ozn. 1/Z1, 1/Z3, 1/Z4, 1/Z5, 1/Z7, 1/Z81/Z11, 1/Z14, 1/Z22, 1/Z24, 1/Z25 není výhrad.

Krajský úřad současně upozorňuje, že v případě plochy 1/Z6 ozn. v mapovém podkladu „Výkres předpokládaného záboru ZPF“, není připojeno tabulkové ani textové vyhodnocení a nezbytné tento záznam vyjasnit.

Krajský úřad vyhodnotil dále Změnu ÚP plánu ve smyslu uvedeného zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a současně i metodického pokynu MŽP č. j. MŽP/2022/050/467 k některým ustanovením zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a konstatuje následující.

Předně je nezbytné zdůraznit, že předkládanému návrhu předcházela z hlediska potřeb vyhodnocení uplatnění stávajícího ÚP zpráva, kterou zdejší správní úřad akceptoval, a ze které je možno dovodit, že na většině dosud vymezených plochách pro jiné než zemědělské využití, nebyla výstavba dosud realizována a dosavadní využití těchto ploch činí 11,3 %. I když se jedná o zprávu vyhotovenou s určitým časovým odstupem, je možno z nově předkládaných podkladů dovodit snahu rozšiřovat zástavbu na úkor zemědělské půdy požívající zvýšené ochrany a zasahující do území mimo stávající zástavbu, a to také do ploch s intenzifikačními opatřeními. V případě odsouhlasených ploch krajský úřad přihlédl ke kvalitativním ukazatelům i snaze výrazně nezasahovat do stávající zemědělských pozemků funkčně určených pro tyto účely ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

K požadavkům, které nebyly akceptovány je nezbytné zmínit následující:

1/Z2 – je vymezená jako plocha zahrady a rekreace. Pokud by se jednalo o zahradu ve smyslu druhového zařazení zemědělské půdy (§ 1 odst. 2 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, není potřebné

vyhodnocení předpokládaného záboru. V případě navrženého víceúčelového, nezemědělského využití není zájmem ochrany zemědělského půdního fondu uvolňovat tyto plochy s ohledem na postupy dané § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a s ohledem na navrhované funkční zařazení i zájmy vymezené § 4 odst. 1 písm. a) tohoto zákona.

1/Z9 – plocha pro účely smíšené obytné je zařazená do kvalitativně vyšší třídy ochrany, což je v rozporu s postupy vymezenými § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu.

1/Z10 – v daném případě zde převládá výměra zemědělské půdy zařazené do zemědělské půdy se zvýšenou ochranou, dle ust. § 4 odst. 3 uvedeného zákona, a kde nebyl prokázán veřejný zájem, který by výrazně převažoval nad zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.

1/Z13 – záměr je z části navržen na území se zemědělskou půdou požívající zvýšené ochrany ve smyslu ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, přičemž je zde navržen zábor zasahující do území funkčně vymezeném ve smyslu ust. § 4 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona.

1/Z15 – v uvedeném případě je konstatováno, že předmětem navrhovaného záboru je z části zemědělská půda, ke které se vztahuje zvýšená ochrana, dle ust. § 4 odst. 3 uvedeného zákona a návrh je lokalizován na zemědělské půdě s intenzifikačními opatřeními (melioracemi).

1/Z16 – jedná se o zemědělskou půdu větší výměry meliorovanou, dle dochází k návrhu rozšíření stávajícího vymezení zastavěného území do dosud nedotčeného území funkčně vymezeného pro účely zemědělského využívání.

1/Z17 – v daném případě jde o zemědělskou půdu z části se zvýšenou ochranou ve smyslu ust. § 4 odst. 3 uvedeného zákona, výrazně zasahující do navazující zemědělské půdy s intenzifikačními opatřeními, což je v rozporu s postupy danými § 4 odst. 1 písm. c) uvedeného zákona.

1/Z19, 1/Z20, 1/Z21 – navazující plochy jsou z části začleněny do zemědělské půdy se zvýšenou ochranou, přičemž se současně jedná se o meliorovanou půdu. V daném případě, dle postupů vymezených § 4 odst. 2 a § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu není zájmem rozšiřovat případnou výstavbu do volné zemědělské krajiny.

1/Z26 – plocha je narušením zásady vymezené § 4 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně zemědělského půdního fondu ve smyslu organizace zemědělského půdního fondu, kdy záměr narušuje linii vymezeného zastavěného území.

Odůvodnění:

Krajský úřad dále k předkládané Změně ÚP uvádí, že z předloženého podkladu není zřejmé, do jaké míry se bude stávající ÚP zabývat dosavadním převisem ploch pro navrhované účely, neboť nelze jeho změnu zajišťovat pouhým navyšováním těchto ploch s odůvodněním, že se jedná o požadavky vlastníků pozemků, popřípadě zájemců investovat prostředky do výstavby. V daném případě je nezbytné vyhodnotit území i z hlediska dosud nevyužitých ploch, funkčně vymezených pro jiné než zemědělské využití a předložit návrh vyhodnocení případného, účelného, převedení těchto ploch ve prospěch zemědělského využívání, což je ostatně v zájmu i postupů územního plánování vymezených zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. V této souvislosti je nutné uplatňovat postupy návrhu změn funkčního využití na základě skutečné potřeby rozvoje sídelního celku, a to i s přihlédnutím k postupům vymezeným § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, tedy využít především nezemědělskou půdu, nebo půdu pro jiné účely předurčenou ÚP. S ohledem na absenci těchto postupů i výše uvedených střetů zájmů ochrany zemědělského půdního fondu, nebylo možno uplatnit k předložené Změně ÚP odlišné stanovisko.

8/ zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) podle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), souhlasí s územně plánovací dokumentací.

Odůvodnění:

Návrh územně plánovací dokumentace není v rozporu s platným programem zlepšování kvality ovzduší, z něhož krajský úřad vychází podle § 12 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší, a s ním související Územní energetickou koncepcí Moravskoslezského kraje.

9/ zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií)

Veřejné zájmy, vyplývající ze zákona o prevenci závažných havárií, které hájí krajský úřad podle § 49 odst. 2 téhož zákona, nejsou dotčeny.

Odůvodnění:

Na území obce není žádný objekt zařazený do skupiny A či B dle uvedeného zákona.

10/ zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Krajský úřad není dotčeným orgánem ve smyslu § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Odůvodnění:

Změna č. 1 ÚP Kozlovice neobsahuje vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, krajský úřad tedy nevydává stanovisko k posouzení vlivů provádění ÚP na životní prostředí a není dotčeným orgánem při jeho pořizování.

Závěr

Krajský úřad posoudil návrh Změny ve smyslu § 55b odst. 2 stavebního zákona, podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž je krajský úřad příslušný k vydávání stanovisek k předmětné územně plánovací dokumentaci. S ohledem na vše uvedené vydal krajský úřad postupy podle části čtvrté správního řádu coby dotčený orgán toto koordinované stanovisko podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jež je závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Ing. Jan Filgas
vedoucí odboru
životního prostředí a zemědělství

po dobu nepřítomnosti zastoupen
Ing. Bc. Lenkou Heczkovou
vedoucí oddělení vodního hospodářství